

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ			
NAZWA WNIOSKODAWCY			
TYTUŁ WNIOSKU			
DATA ZAKOŃCZENIA OCENY			
LP.	KRYTERIUM MERYTORYCZNE	PRYZNANE PUNKTY	UZASADNIENIE
1.	<p>Trafność diagnozy i zgodność z celami Kampanii</p> <p>Ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) czy wnioskodawca wskazał konkretne problemy lub potrzeby występujące w jego społeczności lokalnej? 2) czy diagnoza odnosi się do obszarów wskazanych w Kampanii (Rozdział I Regulaminu)? 3) czy opis zawiera odniesienie do realnego kontekstu lokalnego (np. obserwacji, doświadczeń, sytuacji społecznej)? 4) czy cele projektu wynikają bezpośrednio ze zdiagnozowanych problemów? <p>[0 - 20 pkt]</p>		
2.	<p>Adekwatność grupy docelowej i sposób jej zaangażowania</p> <p>Ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) czy grupa docelowa została jasno określona i jest zgodna z diagnozą? 2) czy uwzględniono seniorów jako jedną z kluczowych grup odbiorców? 3) czy uwzględniono osoby dotychczas nieuczestniczące w działaniach organizacji, w tym osoby sceptyczne wobec działań prośrodowiskowych i proklimatycznych w rolnictwie? 4) czy opisano konkretny sposób dotarcia do uczestników (np. kanały komunikacji, formy zaproszenia)? 5) czy wskazano sposób ich aktywnego udziału w działaniach? <p>[0 - 15 pkt]</p>		

<p>3.</p>	<p>Jakość i spójność koncepcji projektu (cele–działania–rezultaty) Ocenie podlega: 1) czy zaplanowane działania są adekwatne do celów i zgodne z wymaganiami Regulaminu (w tym działania obowiązkowe)? 2) czy opis działań jest konkretny (kto, co, kiedy, dla kogo)? 3) czy rezultaty zostały jasno określone i są powiązane z działaniami? 4) czy rezultaty mają charakter mierzalny lub możliwy do weryfikacji (np. liczba uczestników, liczba działań, zmiana wiedzy lub postaw)? [0 - 20 pkt]</p>		
<p>4.</p>	<p>Wykonalność projektu i potencjał realizacyjny Ocenie podlega: 1) czy wnioskodawca posiada doświadczenie adekwatne do realizacji projektu? 2) czy wskazano osoby odpowiedzialne za realizację działań (w tym koordynatora/ lidera projektu)? 3) czy harmonogram jest realistyczny i uwzględnia wszystkie planowane działania? 4) czy wskazani partnerzy projektu są adekwatni do projektu oraz czy ich rola została jasno określona (w szczególności w odniesieniu do osób zaangażowanych w realizację projektu, w tym rolników oraz osób prowadzących zajęcia i spotkania planowane w ramach projektu, a także podmiotów współpracujących, takich jak inne organizacje, media, jednostki samorządu terytorialnego)? 5) czy projekt jest możliwy do realizacji w zakładanym czasie i zakresie? [0 - 15 pkt]</p>		

5.	<p>Znaczenie projektu dla społeczności lokalnej Ocenie podlega:</p> <p>1) czy projekt realnie odpowiada na potrzeby społeczności lokalnej?</p> <p>2) czy przewiduje budowanie relacji z lokalnymi rolnikami?</p> <p>3) czy działania mają potencjał wpływu na uczestników (np. zmianę wiedzy, postaw, nawyków, łączenie grup odbiorców o różnych potrzebach i systemach wartości, przeciwdziałanie polaryzacji)?</p> <p>4) czy rezultaty mogą mieć trwały charakter lub być kontynuowane po zakończeniu projektu?</p> <p>[0 - 20 pkt]</p>		
6.	<p>Racjonalność budżetu</p> <p>Ocenie podlega:</p> <p>1) czy wszystkie zaplanowane działania zostały uwzględnione w budżecie?</p> <p>2) czy koszty są adekwatne do zakresu działań?</p> <p>3) czy wydatki są uzasadnione i niezbędne do realizacji projektu?</p> <p>[0 - 10 pkt]</p>		
7.	<p>Czy wnioskodawca spełnia warunki do uzyskania punktów premiujących?</p> <p>[5 pkt]</p>		
<p>SUMA PUNKTÓW</p>			